

ZAMAWIAJĄCY:

**Gminny Ośrodek Kultury
w Kleszczowie**

**ul. Główna 74
97-410 KLESZCZÓW
Tel/fax: (44) 731 32 30
e-mail: biuro@gok.kleszczow.pl**

ZAWIADOMIENIE

Na podstawie art. 181 ust. 2 oraz art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej *Pzp* w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego (Nr sprawy: AD-3411.3.2012) na usługi „*Organizacji 7 – dniowego obozu szkoleniowo - rekreacyjnego w górach dla dzieci i młodzieży z terenu Gminy Kleszczów w 2013 roku*” Zamawiający

z a w i a d a m i a

- 1) o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzeniu czynności badania i oceny ofert na podstawie art. 181 ust. 2 *Pzp*.
- 2) o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7) w zw. z art. 146 ust. 6 *Pzp*.

UZASADNIENIE

Ad. 1)

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 19 listopada 2012 r. Zamawiający przekazał za pośrednictwem poczty elektronicznej wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (Nr sprawy: AD-3411.3.2012) na usługi *Organizacji 7 –dniowego obozu szkoleniowo - rekreacyjnego w górach dla dzieci i młodzieży z terenu Gminy Kleszczów w 2013 roku*” zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w 5 częściach przedmiotu zamówienia.

W dniu 23 listopada 2012 r., w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania, jeden z wykonawców poinformował Zamawiającego o niezgodnej z przepisami *Prawo zamówień publicznych* czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej

W piśmie wykonawca zarzucił Zamawiającemu, w szczególności naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt. 13) *Pzp* poprzez ocenę ofert, w sposób sprzeczny z określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oraz naruszenie art. 7 ust. 1 *Pzp* przez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W uzasadnieniu zarzutów Wykonawca podniósł, że Zamawiający miał obowiązek dokonać oceny ofert w zakresie kryterium *Ceny* oraz kryterium *Atrakcyjność programu, miejsca obozu oraz miejsca zakwaterowania* w sposób opisany w SIWZ.

Powyższe powinno prowadzić do tego, że oferta z najniższą ceną powinna otrzymać w zakresie kryterium **Ceny** maksymalną liczbę punktów w wysokości 6 pkt. Oferta oceniona najwyżej w zakresie kryterium **Atrakcyjność programu, miejsca obozu oraz miejsca zakwaterowania** powinna otrzymać w zakresie tego kryterium maksymalną liczbę punktów w wysokości 10 pkt. Z informacji przekazanej w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający podał, że oferty w zakresie kryterium **Ceny** otrzymały punktację przekraczającą liczbę 6, a w zakresie kryterium **Atrakcyjność programu, miejsca obozu oraz miejsca zakwaterowania** punktację przekraczającą liczbę 10 pkt.

Zamawiający dokonując oceny ofert w postępowaniu zobowiązany jest do działania w granicach określonych w SIWZ i ujawnionych w ogłoszeniu o zamówieniu zasad. Zamawiającemu nie wolno nadawać postanowieniom SIWZ - na etapie oceny ofert - innego znaczenia ani rozszerzającego, ani zawężającego ani dokonującego innej wykładni niż ta jaka wynika z pierwotnego brzmienia SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu. Reguły te mają zastosowanie do wszystkich kryteriów oceny ofert również do tych, których ocena uzależniona jest od czynnika subiektywnej oceny zamawiającego. Istota oceny sprowadza się do tego aby jej dokonanie nie naruszało zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, czyli odbywała się w oparciu o te same reguły w stosunku do każdego z wykonawców.

Zamawiający dokonał oceny ofert w kryterium **Ceny** w sposób, który nie został opisany w SIWZ. Stosownie do pkt. XIII SIWZ ocena w tym kryterium powinna zostać przyznana wyłącznie na podstawie obliczeń wykonanych zgodnie przedstawionym tam wzorem, zaś przyznane ofertom punkty nie stanowią wyniku tegoż działania. Ponadto w zakresie kryterium **Atrakcyjność programu, miejsca obozu oraz miejsca zakwaterowania** Zamawiający przyznał części ofertom więcej punktów niż to wynika z opisu przyznawania ocen określonych w SIWZ.

W wyniku analizy dokumentacji postępowania Zamawiający uznając zasadność podniesionych w przedmiotowej informacji o naruszeniu prawa zarzutów dotyczących czynności badania i oceny ofert zobowiązany jest unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzyć czynności badania i oceny ofert.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 181 ust. 2 Pzp w przypadku uznania zasadności przekazanej informacji Zamawiający powtarza czynności, informując o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.

Ad. 2)

Uzasadnienie faktyczne

W trakcie dokonywania ponownej czynności badania i oceny ofert w zakresie kryterium Nr 2 - **Atrakcyjność programu, miejsca obozu oraz miejsca zakwaterowania** Zamawiający stwierdził, że określone w pkt. XIII SIWZ zasady wyceny tego kryterium są obarczone wadą, która uniemożliwia dokonanie oceny bez naruszenia zasad zapewniających zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W szczególności, z opisu zasad punktacji tego kryterium nie wynika jakie cechy w poszczególnych podkryteriach będą oceniane jako bardziej korzystne i ile wykonawca może dokładnie otrzymać za nie punktów. Podkryteria powinny być wyraźnie określone w SIWZ w sposób umożliwiający późniejszą weryfikację prawidłowości oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty przez Zamawiającego oraz wykonawców. Ponadto, sformułowania użyte do opisu sposobu oceny kryterium Nr 2 - **Atrakcyjność programu, miejsca obozu oraz miejsca zakwaterowania** mogą być traktowane jako niejasne i niespójne.

Zapisów pkt. XIII SIWZ dotyczących kryteriów oceny i ich znaczenia nie można zmienić po terminie składania ofert, stąd na tym etapie postępowania mają one charakter wady nieusuwalnej.

Kryteria oceny ofert mają oczywisty wpływ na wynik postępowania.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że przedmiotowe postępowanie w zakresie kryteriów oceny ofert obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia, która może mieć wpływ na wynik postępowania, co skutkuje koniecznością unieważnienia postępowania.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7) *Pzp* Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Na podstawie art. 146 ust. 6 *Pzp* Prezes Urzędu Zamówień Publicznych może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania

Zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt 2) *Pzp* o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający zawiadamia równocześnie wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty - w przypadku unieważnienia postępowania po upływie terminu składania ofert, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Otrzymują:

- 1) www.gok.bip.kleszczow.pl
- 2) tablica ogłoszeń GOK
- 3) A/a

Z upoważnienia Dyrektora GOK
w Kleszczowie

SPECJALISTA

ds. administracyjno - kadrowych

mgr Barbara Woszczyk